



**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
SEDUTA VIRTUALE RISERVATA DEL 16 GIUGNO 2023**

G00786 - SGa 22\_552 Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di "Ristrutturazione del complesso edilizio al fine di adattarlo a residenza universitaria"- Ed. n. 33241, sito in Milano, via Attendolo Sforza 8.

CIG 9731109D2C

CUI L80012650158202000005

CUP G41F19000130005

Autorizzata con Delibera del Consiglio di Amministrazione del 29 novembre 2022 (Rep. 85/2023).

Il giorno 16 (sedici) del mese di giugno 2023, alle ore 17:00, si riunisce in maniera telematica tramite l'applicativo Microsoft Teams l'apposita Commissione Giudicatrice incaricata della valutazione delle offerte tecniche ed economiche relative alla gara in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale in data 08 giugno 2023 (Rep. 3017/2023 del 12.06.2023), nelle persone di:

**Presidente:**

- Ing. Andrea Braschi, Direttore Generale dell'Università degli Studi di Camerino;

**Componenti:**

- Arch. Federico Motta, Responsabile dell'Ufficio Campus Mind - settore Progettazione, della Direzione Patrimonio Immobiliare dell'Università degli Studi di Milano;
- Arch. Nicola Di Stasio, Direzione Edilizia e Sostenibilità dell'Università degli Studi di Milano.

La verbalizzazione delle attività svolte nella presente seduta verrà effettuata dalla Commissione Giudicatrice.

Il Presidente, prima che la Commissione dia avvio all'esame analitico della documentazione tecnica, ricorda che, a seguito delle verifiche effettuate nella precedente seduta sulla regolarità e completezza della documentazione tecnica presentata dagli offerenti, sono stati dichiarati ammessi alle successive fasi della procedura i seguenti concorrenti:

1. **Consorzio Stabile Artemide**, con sede legale in via XX settembre, 118 - 00187 Roma;
2. **RTI Fiammengo Federico srl - Eurosistemi srl - Martino srl**, con sede legale in Via Reiss Romoli, 267 - 10148 Torino.



Conclusa tale fase introduttiva, il Presidente ricorda gli elementi di valutazione per l'attribuzione dei punteggi tecnici ed economici, richiamando quanto previsto dal Disciplinare di gara che di seguito si riportano.

*“L’offerta economicamente più vantaggiosa sarà individuata secondo i seguenti elementi di valutazione:*

Criterio valutazione	Punti
Valutazione tecnica	70
Valutazione economica	30
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

*Il punteggio dell’offerta tecnica sarà attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:*

codici	Criteri e sub- criteri di valutazione	Peso Ponderale
<b>A. Migliorie relative alla caratterizzazione qualitativa e prestazionale dei materiali offerti per la realizzazione delle opere</b>		
<b>A. 1</b>	Proposta migliorativa sulla tipologia di infisso esterno con campionatura a mezzo di presentazione di idonea documentazione tecnico-descrittiva.	<b>10</b>
<b>B. Migliorie relative all’esecuzione delle opere edili ed architettoniche in genere</b>		
<b>B. 2</b>	Proposte migliorative sull’aspetto estetico delle piastrelle in CLS.	<b>5</b>
<b>B. 3</b>	Proposte migliorative sull’aspetto estetico del verde ed inserimento di specie vegetali autoctone di piccola e media taglia nel progetto del paesaggio.	<b>5</b>
<b>B. 4</b>	Proposta migliorativa sull’aspetto estetico della facciata ventilata metallica del volume basso attraverso fornitura di pannelli con finitura a specchio.	<b>5</b>
<b>C. Migliorie relative alle opere impiantistiche e migliorie energetico/ambientali</b>		



C. 5	Proposte migliorative sull'efficientamento della prestazione Acustica dell'involucro delle parti vetrate presenti al piano terra.	9	
C. 6	Proposte migliorative sull'efficientamento della prestazione termica dell'involucro dell'edificio.	10	
C. 7	Proposta migliorativa sulle integrazioni degli impianti elettrici, luce ed HVAC.	5	
C. 8	Proposta migliorativa sull'impianto di illuminazione mediante introduzione di uniformità tra corpi illuminanti ordinari e di emergenza.	10	
C. 9	Proposta migliorativa sull'impianto di aerazione attraverso una maggiore copertura delle aree di progetto nell'impianto di ventilazione meccanico.	10	
D. MISURE PREMIALI AI SENSI DEL DL 77/2021			
D.10	Previsione di aumento della soglia percentuale minima di assunzione - prevista come requisito di partecipazione di cui al punto 6.1. lett. g) - di giovani con età inferiore a trentasei anni o donne, per l'esecuzione del contratto o per la realizzazione di attività ad esso connesse o strumentali	No	Sì
		0	1

L'attribuzione dei punteggi ai singoli soggetti concorrenti avverrà applicando la seguente formula:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a) i]$$

dove:

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a)

$n$  = numero totale dei requisiti

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V(a) i$  = coefficiente definitivo della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

$\sum n$  = sommatoria

Con riferimento agli elementi qualitativi della griglia relativa alla descrizione delle prestazioni, le offerte verranno valutate come segue: per ciascun criterio, ogni componente della Commissione di gara attribuirà all'offerta valutata un coefficiente discrezionale - motivazionale compreso tra 0 e 1 sulla base della seguente tabella:

COEFFICIENTE	CRITERIO MOTIVAZIONALE
0	Assente



0,1	<i>Quasi del tutto assente</i>
0,2	<i>Assolutamente insufficiente</i>
0,3	<i>Gravemente insufficiente</i>
0,4	<i>Insufficiente</i>
0,5	<i>Mediocre</i>
0,6	<i>Sufficiente</i>
0,7	<i>Discreto</i>
0,8	<i>Buono</i>
0,9	<i>Ottimo</i>
1,0	<i>Eccellente</i>

*La Commissione calcolerà la media dei coefficienti attribuiti dai componenti per ogni criterio, le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario verranno quindi trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre. Il punteggio del concorrente per ciascun criterio sarà ottenuto moltiplicando i singoli coefficienti definiti ottenuti per il valore del relativo punteggio massimo. Il punteggio complessivo degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascun criterio. Le attribuzioni dei coefficienti numerici si intenderanno correlate al giudizio motivazionale indicato nella soprariportata tabella.*

*Con riferimento al criterio D.10, il punteggio per il singolo parametro valutativo sarà assegnato con il metodo ON/OFF, con conseguimento del punteggio previsto solo in caso di proposta migliorativa conforme alla relativa previsione, diversamente al concorrente verrà attribuito un punteggio pari a zero per la relativa voce. I punteggi così conseguiti da ciascun concorrente saranno quindi sommati a quelli ottenuti per i criteri A e B e C.”*

Il Presidente ricorda, altresì che, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è stata prevista una **soglia minima di sbarramento pari a 35 punti** per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà quindi escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio tecnico inferiore alla predetta soglia.

Per completezza, con riferimento ai criteri di natura qualitativa, il Presidente richiama anche i relativi criteri motivazionali di cui a pagina 40 del Disciplinare di gara.



Ancora si richiama quanto previsto per il calcolo dei criteri quantitativi, ovvero: *“Il punteggio economico sarà determinato mediante l'applicazione della seguente formula:*

$$P = 30 * Ra/Rmax$$

dove:

*Ra = valore offerto dal concorrente*

*Rmax = valore dell'offerta più conveniente”*

Si precisa che la Commissione Giudicatrice, nell'attribuzione dei punteggi, si avvarrà dell'ausilio di un foglio di calcolo, ricordando altresì che i punteggi ottenuti mediante il menzionato foglio Excel verranno riportati alla seconda cifra decimale. Precisamente, si concorda che i coefficienti e/o i punteggi parziali tecnici ed economici degli offerenti, ottenuti con l'applicazione delle formule sopra esposte, verranno calcolati utilizzando tutte le cifre significative, anche se verranno visualizzati nei vari quadri arrotondati alla seconda cifra decimale, come da arrotondamento automatico effettuato dal foglio Excel. Solo i punteggi finali tecnici ed economici saranno effettivamente arrotondati alla seconda cifra decimale in modo da renderli coerenti con i punteggi massimi previsti dal Disciplinare.

Sulla base dei punteggi ottenuti, la Commissione Giudicatrice compilerà la graduatoria definitiva ai fini dell'aggiudicazione e si procederà con la proposta di aggiudicazione.

Ciò premesso, il Presidente della Commissione, dà atto che ciascun commissario ha avuto modo di procedere ad un approfondimento individuale della documentazione e ad una preliminare valutazione delle offerte tecniche mediante il sistema *Unimibox* dell'Ateneo. Il Presidente invita, quindi, i commissari a svolgere una discussione e un'analisi collegiale degli aspetti più rilevanti e significativi di ciascuna offerta, con riferimento a tutte le tematiche oggetto dei criteri di valutazione.

La Commissione giudicatrice concorda di procedere con l'analisi per singolo criterio, contestualmente per tutte le offerte presentate, secondo l'ordine di presentazione delle stesse, risultante dal sistema UBUY.



Chiarite le modalità operative, la Commissione prende in considerazione le relazioni presentate dai concorrenti, verificando ancora una volta la loro regolarità formale e soffermandosi sull'analisi puntuale dei criteri e sotto-criteri di gara (A.1, B.2, B.3, B.4, C.5, C.6, C.7, C.8, C.9, D.10), al fine di accertare la corrispondenza fra quanto offerto e quanto richiesto dalla documentazione di gara, riservandosi di esporre le proprie conclusioni all'esito della fase di valutazione complessiva.

In particolare, ciascun componente di commissione procede a effettuare l'analisi delle relazioni sulla scorta delle puntuali prescrizioni per ciascuna voce di valutazione, previste nel paragrafo 15 del Disciplinare di gara, e alle ulteriori indicazioni illustrate nei criteri motivazionali della medesima *lex specialis*.

Con particolare riferimento al criterio **D.10 Previsione di aumento della soglia percentuale minima di assunzione**, trattandosi di criterio ON/OFF, con conseguimento del punteggio previsto pari a 1 solo in caso di proposta migliorativa conforme alla relativa previsione della *lex specialis*, la Commissione accerta che:

## 1. Consorzio Stabile Artemide

Dichiara di impegnarsi ad assumere oltre la soglia minima giovani di età inferiore a trentasei anni o donne per l'esecuzione del contratto in affidamento.

## 2. RTI Fiammengo Federico srl - Eurosistemi srl - Martino srl

Dichiara di non impegnarsi ad assumere oltre la soglia minima giovani di età inferiore a trentasei anni o donne per l'esecuzione del contratto in affidamento.

Pertanto, si dà atto che il concorrente Consorzio Stabile Artemide, effettivamente proposto la miglioria auspicata dall'Amministrazione con la previsione del criterio D.10, conseguirà il relativo punteggio previsto negli atti di gara.

Terminato l'esame di tutte le offerte su tutte le voci di valutazione, la Commissione ritiene di aver svolto un'analisi esaustiva delle proposte d'offerta, tale da poter sviluppare un giudizio valutativo ponderato per ogni concorrente. Si concorda nel rinviare alla successiva seduta riservata per effettuare un ulteriore e definitivo confronto sul contenuto delle due offerte e la definizione dei punteggi, mediante attribuzione dei singoli coefficienti di giudizio e relativa compilazione del foglio di calcolo.

Alle ore 17:39 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione, che proseguiranno nella successiva seduta del 30 Giugno 2023 alle ore 14.00.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



Italiadomani  
PIANO NAZIONALE  
DI RIPRESA E RESILIENZA



Letto, approvato e sottoscritto.

## IL PRESIDENTE

- Ing. Andrea Braschi \_\_\_\_\_

## I COMPONENTI

- Arch. Federico Motta \_\_\_\_\_

- Arch. Nicola Di Stasio \_\_\_\_\_