



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
SEDUTA VIRTUALE RISERVATA DEL 27 APRILE 2023

G00701 - SGa 22_538 - Gara d'appalto a procedura aperta per l'affidamento della progettazione definitiva, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, progettazione esecutiva, direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione delle opere finalizzate all'Adeguamento impiantistico e riqualificazione energetica dell'intero complesso edilizio della Sede storica dell'Ateneo, sita in Via Festa del Perdono 3-7.

CIG 9637714D2E

CUI S80012650158202000016

CUP G49E13000340005

Autorizzata con Delibera del Consiglio di Amministrazione del 20 dicembre 2022 (Rep. 10/2023).

Il giorno 27 (ventisette) del mese di aprile 2023, alle ore 14:30, si riunisce in maniera telematica tramite l'applicativo Microsoft Teams l'apposita Commissione giudicatrice nominata con Decreto Rettorale in data 14.04.2023 (Rep. Decreti Rettore n. 2116/2023), nelle persone di:

Presidente:

- Prof. Ing. Andrea Bernieri, Professore Ordinario presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione, Università degli Studi di Cassino;

Componenti:

- Ing. Claudio Carminati, Ufficio Energy Manager, Direzione Edilizia e Sostenibilità dell'Università degli Studi di Milano;

- Arch. Alberto Premoli, Ufficio Verifica Progetti, Direzione Edilizia e Sostenibilità dell'Università degli Studi di Milano.

La verbalizzazione delle attività svolte nella presente seduta verrà effettuata dalla Commissione Giudicatrice.

Il Presidente, prima che la Commissione dia avvio all'esame analitico della documentazione tecnica, ricorda che, a seguito delle verifiche effettuate nella precedente seduta sulla regolarità e completezza della documentazione tecnica presentata dagli offerenti, sono stati dichiarati ammessi alle successive fasi della procedura i seguenti concorrenti:

1. COGENERA SRL, con sede legale in via Le Ghiselle, 12 - 25014 Castenedolo (BS);
2. RTP SEINGIM GLOBAL SERVICE S.r.l. - R2M Solution S.r.l., con sede legale in Vicolo degli Olmi, 57 Ceggi (VE);


AP 1



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

3. RTP CAIREPRO - EP&S S.C.A.R.L. - GREENWICH SRL, con sede legale in via Meuccio Ruini, 6 - 42124 Reggio Emilia.

Conclusa tale fase introduttiva, il Presidente ricorda gli elementi di valutazione per l'attribuzione dei punteggi tecnici ed economici, richiamando quando previsto dal Disciplinare di gara.

L'offerta economicamente più vantaggiosa sarà individuata secondo i seguenti elementi di valutazione:

Criterio valutazione	Punti
Valutazione tecnica	70
Valutazione economica	30
TOTALE	100

Il punteggio dell'offerta tecnica sarà attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi:

A)	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA				
	criterio	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti
	Professionalità e adeguatezza desunta da n.3 servizi svolti	40	A.1	n.1 servizio affine relativo a impianti di climatizzazione di almeno 3 MW con macchine condensate ad acqua di falda	14
			A.2	n. 1 servizio affine relativo a lavori impiantistici particolarmente complessi ed interferenti con strutture e spazi di edifici sottoposto a vincolo monumentale	14
			A.3	n. 1 servizio affine che si ritiene significativo per la valutazione della professionalità e adeguatezza	12
	TOTALE PUNTI				40


AP



B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
	critero	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti
	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	24	B.1	Modalità di gestione ed organizzazione delle lavorazioni per le interferenze con le attività didattiche atte a garantire la continuità del servizio erogato dall'Ateneo	14
			B.2	Gruppo di lavoro con particolare riferimento alle figure operative dedicate alla gestione delle attività in cantiere	8
			B.3	Adeguatezza della struttura tecnico-organizzativa	2
TOTALE PUNTI					24

C) COMPETENZA TECNICA DEI PROGETTISTI						
	critero	punti	n.	sub-criteri di valutazione	punti	
	CAM -Criteri premianti	6	C.1	Realizzazione di uno studio LCA (valutazione ambientale del ciclo di vita) secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e/o uno studio LCC (valutazione dei costi del ciclo di vita), secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN 16627.	NO	SI'
					0	3
			C.2	Inclusione nel gruppo di lavoro di un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024.	NO	SI'
					0	3
TOTALE PUNTI					6	

L'attribuzione del punteggio tecnico, ad esclusione del punteggio relativo ai criteri C.1 e C.2, ai singoli soggetti concorrenti avverrà applicando la seguente formula:

$$K_i = A_i \cdot P_a + B_i \cdot P_b + C_i \cdot P_c + D_i \cdot P_d + E_i \cdot P_e + F_i \cdot P_f$$

dove:



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

Ki è il punteggio totale attribuito al concorrente iesimo;

Ai, Bi, Ci, Di, Ei, Fi, sono coefficienti definitivi compresi tra 0 ed 1, attribuiti al concorrente iesimo;

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;

- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

Pa, Pb, Pc, Pd, Pe, Pf, sono i fattori ponderali sopra riportati.

Con riferimento agli elementi qualitativi, le offerte verranno valutate come segue: per ciascun criterio/sub-criterio, ogni componente della Commissione di gara attribuirà all'offerta valutata un coefficiente discrezionale - motivazionale compreso tra 0 e 1 sulla base della seguente tabella:

COEFFICIENTE	CRITERIO MOTIVAZIONALE
0	Assente
0,1	Quasi del tutto assente
0,2	Assolutamente insufficiente
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Mediocre
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1,0	Eccellente

La Commissione calcolerà la media dei coefficienti attribuiti dai componenti per ogni criterio. Il punteggio del concorrente per ciascun criterio/sub-criterio sarà ottenuto moltiplicando la media dei coefficienti per il valore del relativo punteggio massimo. Il punteggio complessivo degli elementi qualitativi dell'offerta tecnica sarà dato dalla somma dei punteggi ottenuti per ciascun criterio/sub-criterio. Le attribuzioni dei coefficienti numerici si intenderanno correlate al giudizio motivazionale indicato nella soprariportata tabella.

Il coefficiente assegnato, moltiplicato per il punteggio massimo del relativo elemento qualitativo, determinerà il punteggio attribuito a ciascun parametro per ogni offerta.

 
AP 4



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

Con riferimento ai criteri C.1 C.2, il punteggio per il singolo parametro valutativo verrà assegnato con il metodo ON/OFF, con conseguimento del massimo punteggio previsto solo in caso di proposta migliorativa conforme alla relativa previsione, diversamente al concorrente sarà attribuito un punteggio pari a zero per la relativa voce. I punteggi così conseguiti da ciascun concorrente saranno quindi sommati a quelli ottenuti con l'applicazione del metodo del confronto a coppie per i criteri A e B.

La Commissione rileva in via immediata l'errore materiale riportato nell'ultimo periodo a pag. 39 del disciplinare di gara, nella parte in cui richiama l'applicazione del metodo del confronto a coppie per i criteri A e B, non essendo il criterio del confronto a coppie previsto nella presente procedura. I commissari concordano quindi nel ritenere che il suddetto riferimento è un mero refuso e non verrà preso in considerazione.

Il Presidente ricorda, altresì che, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è stata prevista una soglia minima di sbarramento pari a 35 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà quindi escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio tecnico inferiore alla predetta soglia.

Per completezza, con riferimento ai criteri di natura qualitativa, il Presidente richiama anche i relativi criteri motivazionali di cui a pagina 40 del Disciplinare di gara.

L'attribuzione del punteggio economico avverrà applicando le seguenti formule:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A_{\text{soglia}}) = X + (1,00 - X) * [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i esimo

A_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i esimo

A_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0,85$

A_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Si precisa che la Commissione Giudicatrice, nell'attribuzione dei punteggi, si avvarrà dell'ausilio di un foglio di calcolo. Al riguardo la Commissione concorda sin d'ora che i coefficienti e/o i punteggi parziali tecnici ed economici degli offerenti, ottenuti con l'applicazione delle formule sopra esposte, verranno calcolati utilizzando tutte le cifre significative, anche se verranno visualizzati nei vari quadri arrotondati alla seconda cifra decimale, come da arrotondamento automatico effettuato dal foglio Excel. Solo i punteggi finali tecnici ed economici saranno effettivamente arrotondati alla seconda cifra decimale in modo da renderli coerenti con i punteggi massimi previsti dal Disciplinare.

 
AP 5



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

Sulla base dei punteggi ottenuti, la Commissione Giudicatrice dovrà poi compilare la graduatoria definitiva ai fini dell'aggiudicazione e si procederà con la proposta di aggiudicazione.

Ciò premesso, il Presidente della Commissione, dà atto che ciascun commissario ha avuto modo di procedere ad un approfondimento individuale della documentazione e ad una preliminare valutazione delle offerte tecniche mediante il sistema UnimiBox dell'Ateneo. Il Presidente invita, quindi, i commissari a svolgere una discussione e un'analisi collegiale degli aspetti più rilevanti e significativi di ciascuna offerta, con riferimento a tutte le tematiche oggetto dei criteri di valutazione.

La Commissione giudicatrice concorda di procedere con l'analisi per singolo criterio, contestualmente per tutte le offerte presentate, secondo l'ordine di presentazione delle stesse, risultante dal sistema UBUY.

Chiarite le modalità operative, la Commissione prende in considerazione le relazioni presentate dai concorrenti, verificando ancora una volta la loro regolarità formale e soffermandosi sull'analisi puntuale dei criteri e sotto-criteri di gara (A.1, A.2, A.3, B.1, B.2, B.3, C.1 e C.2), al fine di accertare la corrispondenza fra quanto offerto e quanto richiesto dalla documentazione di gara, riservandosi di esporre le proprie conclusioni all'esito della fase di valutazione complessiva.

In particolare, ciascun componente di commissione procede a effettuare l'analisi delle relazioni sulla scorta delle puntuali prescrizioni per ciascuna voce di valutazione, previste nel paragrafo 16 del Disciplinare di gara, e alle ulteriori indicazioni illustrate nei criteri motivazionali della medesima lex specialis.

Terminato l'esame di tutte le offerte su tutte le voci di valutazione, la Commissione ritiene di aver svolto un'analisi esaustiva delle proposte d'offerta, tale da poter sviluppare un giudizio valutativo ponderato per ogni concorrente. Si concorda nel rinviare alla successiva seduta riservata per la definizione dei punteggi, mediante attribuzione dei singoli coefficienti di giudizio e relativa compilazione del foglio di calcolo.

Alle ore 17:30 il Presidente dichiara chiusi i lavori della Commissione, che proseguiranno nella successiva seduta del 04 maggio alle ore 15:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

- Prof. Ing. Andrea Bernieri

I COMPONENTI

- Ing. Claudio Carminati

- Arch. Alberto Premoli