



**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA
DEL 27 OTTOBRE 2023**

SGa 23_569 - G00876 - Gara d'appalto a procedura aperta per l'affidamento del servizio di manutenzione e implementazione dei gestionali per l'occupazione degli spazi di Ateneo, gli orari delle lezioni e servizi ad essi collegati per l'Università degli Studi di Milano, per un periodo di 3 anni.

CIG 988609038D

CUI S80012650158202300033

Autorizzata con Delibera del Consiglio di Amministrazione del Consiglio di Amministrazione del 28 marzo 2023.

Il giorno 26 (ventisei) del mese di ottobre, alle ore 09:00, si riunisce in modalità telematica, tramite l'applicativo Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto Rettorale in data 14 settembre 2023, rep. 4450/2023, nelle persone di:

Presidente:

- Dott. Chiantoni Guido, Responsabile dell'Ufficio Sistema Didattica e Ricerca - Settore Applicazioni e Sviluppo - Direzione ICT, Università degli Studi di Milano;

Componenti:

- Dott.ssa Laura Carradori Responsabile Di Settore - Settore Servizi Logistici per la Didattica - Area Milano Centro - Università degli Studi di Milano;

- Dott. Italo Sandro Dattola, Responsabile Di Settore - Settore Servizi Logistici per la Didattica - Area Milano Città Studi - Università degli Studi di Milano;

Il Presidente, prima di proseguire nell'esame analitico congiunto dei documenti costituenti l'offerta tecnica dei concorrenti, riporta gli elementi di valutazione per l'attribuzione dei punteggi tecnici ed economici, così come approvati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 28/03/2023 e riportati nel paragrafo 17 - "Criterio di Aggiudicazione" del Disciplinare di gara.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
TOTALE	100

A) OFFERTA TECNICA - MAX 80 PUNTI

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.



N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Conoscenza dimostrabile delle logiche della gestione degli spazi di Ateneo	15
2	Conoscenza dimostrabile delle logiche della gestione degli orari di Ateneo	15
3	Conoscenza dimostrabile delle logiche della formulazione automatica degli orari di Ateneo tramite algoritmi di ottimizzazione multi obiettivo soggetti a vincoli.	15
4	Conoscenza dimostrabile delle logiche della rilevazione automatica della presenza in aula degli studenti	15
5	Redazione della documentazione dei gestionali sviluppati/mantenuti	5
6	Consistenza del team e curriculum professionali delle figure tecniche proposte per l'erogazione dei servizi	10
7	Modalità di svolgimento delle attività di sviluppo, manutenzione e assistenza, presa in carico	5
TOTALE		80

L'attribuzione dei punteggi discrezionali ai singoli soggetti concorrenti avverrà applicando la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

Σ_n = sommatoria

Il Presidente dopo aver dato lettura dei criteri motivazionali di cui al punto 17 del Disciplinare di gara ricorda ai Commissari che, essendo pervenute 2 (due) sole offerte, non si procederà mediante confronto a coppie bensì attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base dei giudizi e dei relativi coefficienti sotto riportati:

Giudizio	Coefficiente	Giudizio	Coefficiente
eccellente	1,0	sufficiente	0,5
ottimo	0,9	quasi sufficiente	0,4
buono	0,8	scarso	0,3
discreto	0,7	insufficiente	0,2
più che sufficiente	0,6	gravemente insufficiente	0,1



Al termine della valutazione tecnica da parte della commissione, i punteggi saranno riparametrati attribuendo al concorrente con il punteggio più alto 80 punti e agli altri in maniera proporzionale.

Non saranno ammessi all'apertura della busta economica gli operatori che non avranno totalizzato almeno 41 punti nella valutazione tecnica riparametrata a 80.

B) OFFERTA ECONOMICA - MAX 20 PUNTI

Quanto all'offerta economica è attribuito all'elemento economico il punteggio di seguito indicato e calcolato tramite la seguente formula:

$$\left(\frac{\text{Ribasso offerto} (\%)}{\text{Ribasso max} (\%)} \right)^{0.5} * 20$$

Sulla base dei punteggi così ottenuti, la Commissione Giudicatrice dovrà compilare la graduatoria provvisoria ai fini dell'aggiudicazione.

Si procede quindi con l'analisi della documentazione prodotta dagli operatori economici all'interno della busta n. 2.

La commissione svolge quindi una discussione dettagliata, approfondendo il contenuto dell'offerta di ciascun concorrente e accertando la rispondenza fra quanto offerto dal singolo concorrente e quanto richiesto dalla documentazione di gara.

Il Presidente della Commissione dà atto che ciascun commissario, dopo aver ricevuto copia delle offerte tecniche presentate, ha avuto modo di procedere ad un approfondimento individuale della documentazione e a una preliminare valutazione delle stesse.

Il Presidente invita quindi i commissari a svolgere una discussione e un'analisi collegiale degli aspetti più rilevanti e significativi di ciascuna offerta, con riferimento alle tematiche oggetto dei criteri di valutazione.

Si procede pertanto alla disamina delle 2 offerte pervenute, secondo l'ordine di arrivo.

La Commissione procede con l'analisi dei criteri 1, 2, 3, 4, approfondendo il contenuto dell'offerta di ciascun concorrente e accerta la rispondenza fra quanto offerto dal singolo concorrente e quanto richiesto dalla documentazione di gara, con particolare focus sul livello di specifica professionalità, affidabilità e qualità del Concorrente.

La Commissione rileva che l'offerta tecnica della società BeSmart S.r.l. presenta due capitoli (il numero 8 e 9) non attinenti al contesto di gara. In particolare il capitolo 9 relativo all'ambiente demo risulta non utilizzabile, sia perché riferito ad altro contesto, sia perché quasi tutti i link in esso contenuti non risultano funzionanti riportando costantemente a pagine non presenti. Prendendo atto della impossibilità di usufruire di un ambiente demo, la Commissione decide dunque di procedere all'analisi del contenuto tecnico dell'offerta basandosi solo sulla documentazione cartacea.



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO

Con riferimento al criterio “1 - Conoscenza dimostrabile delle logiche della gestione degli spazi di Ateneo”, la Commissione valuta la conoscenza e la professionalità espressa dal concorrente riguardo alla tecnologia adottata dal gestionale proposto per la gestione degli spazi di Ateneo e la sua integrazione con quello degli orari.

Con riferimento al criterio “2 - Conoscenza dimostrabile delle logiche della gestione degli orari di Ateneo”, la Commissione valuta la conoscenza e la professionalità espressa dal concorrente riguardo alla tecnologia adottata dal gestionale proposto per la gestione degli Orari di Ateneo e la funzionalità operativa delle sue interfacce.

Con riferimento al criterio “3 - Conoscenza dimostrabile delle logiche della formulazione automatica degli orari di Ateneo tramite algoritmi di ottimizzazione multi obiettivo soggetti a vincoli”, la Commissione presta particolare attenzione al livello di conoscenza del concorrente degli algoritmi alla base della ottimizzazione non lineare applicata alla formulazione degli orari di Ateneo.

Con riferimento al criterio “4 - Conoscenza dimostrabile delle logiche della rilevazione automatica della presenza in aula degli studenti”, la Commissione valuta la tecnologia adottata del gestionale proposto per la rilevazione a lezione degli studenti e la sua integrazione con quello degli spazi.

La Commissione procede pertanto con l'analisi del criterio “5 - Redazione della documentazione dei gestionali sviluppati/mantenuti”, valutando positivamente quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare la metodologia adottata dal concorrente per la compilazione della documentazione funzionale del software in manutenzione/assistenza e della metodologia scelta per la formazione degli utenti.

La Commissione procede con l'analisi del criterio “6 - Consistenza del team e curriculum professionali delle figure tecniche proposte per l'erogazione dei servizi”, prestando particolare attenzione a quelle offerte la cui relazione esplicativa presenti caratteristiche tecniche ed organizzative maggiormente affini agli obiettivi dell'Amministrazione, come indicati all'interno della documentazione di gara.

La Commissione procede infine con l'analisi del criterio “7 - Modalità di svolgimento delle attività di sviluppo, manutenzione e assistenza, presa in carico”, valutando positivamente quelle offerte che illustrino in modo analitico le modalità gestionali e operative con cui l'operatore intende erogare i servizi previsti, valorizzando le proposte che favoriranno la tempestività negli interventi e il minor impatto possibile sull'organizzazione del Committente.

La Commissione svolge infine un'ulteriore discussione volta a riepilogare gli elementi fondamentali emersi nel corso delle analisi sin qui svolte, raffrontandoli con quelli dettagliatamente indicati nei documenti di gara, in previsione della valutazione conclusiva.

Dopo un esauriente confronto, il Presidente, sentiti gli altri membri della Commissione, nel rilevare di aver effettuato



un'adeguata analisi nonché una valutazione completa ed esaustiva delle offerte e di avere sufficienti elementi di valutazione, invita i singoli commissari ad attribuire i relativi punteggi tecnici alle concorrenti, in applicazione di quanto riportato nel Disciplinare di gara.

In via preliminare, la Commissione stabilisce che, qualora dovessero essere rilevati scostamenti nell'ordine di qualche centesimo di punto, dovuti ad arrotondamenti automatici delle medie voto effettuati dal software di calcolo utilizzato, nei punteggi parziali e totali, si considereranno validi gli arrotondamenti effettuati dal sistema.

Ciò stabilito, ciascun Commissario provvede pertanto, con l'ausilio del PC, all'inserimento del proprio punteggio individuale relativo ai singoli criteri e a ai sotto-criteri, rimandando al termine dei lavori le successive operazioni di riconoscimento, verifica e apposizione della propria firma sulle tabelle contenenti i punteggi.

Le tabelle firmate da ciascun Commissario rimarranno depositate agli atti della procedura di gara. Copia delle stesse tabelle, prive dell'indicazione del nome del Commissario, verranno allegate al presente verbale, di cui costituiscono parte integrante, al fine di soddisfare il requisito di trasparenza delle valutazioni effettuate, come richiesto dalla legge.

Conclusa l'attività di inserimento dei singoli punteggi, ogni concorrente ottiene i punteggi parziali e il punteggio tecnico complessivo, dettagliatamente riportati nel relativo foglio Excel.

Si riporta il relativo dettaglio:

1. EASY STAFF S.r.l.: 80.00
2. BE SMART S.r.l.: 43.87

Secondo quanto previsto all'interno degli atti di gara, la commissione procede alla riparametrazione del punteggio tecnico attribuendo al concorrente con il punteggio tecnico più alto 80 punti e all'altro concorrente il punteggio complessivo in maniera proporzionale.

Si riporta il relativo dettaglio:

1. EASY STAFF S.r.l.: 80.00
2. BE SMART S.r.l.: 43.87

Il riepilogo dei punteggi attribuiti dopo la riparametrazione è visibile a tutti i concorrenti sulla piattaforma UBuy di gestione della procedura di gara.

Il Presidente, alle ore 09:35, dichiara infine chiusa la seduta e rinvia i lavori alla successiva seduta pubblica di apertura delle offerte economiche.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Dott.ssa Guido Chiantoni

I COMPONENTI

Dott.ssa Laura Carradori

Dott. Italo Sandro Dattola



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO